

Эти и другие примеры позволяют сделать вывод о необходимости всестороннего изучения терпимости как сложного и противоречивого социального явления и более полного его учета в политике государственных, муниципальных и общественных структур современной России.

**Лебедева О. В.**

**г. Пермь**

### **Некоторые методологические аспекты изучения ценностей**

Социальные ценности образуют основополагающие элементы смыслообразующего, интегративного и контролирующего уровня сосуществования людей в обществе.

Ценности конституируют идеи, мировоззрения, религии, идеологии – ядро культуры. В зависимости от своеобразия соответствующей культуры ценности типизируются.

В эмпирическом понимании ценности – исторически возникшие, относящиеся к культуре, порой манипулируемые механизмом власти, изменяющиеся и, таким образом, сознательно формирующиеся общие представления о целях, ориентациях и стандартах. Ценности являются также требованиями и основами легитимации в человеческих отношениях.

Ценности выступают соответственно в качестве стандартов при выборе целей, интенций, а также при выборе способов поведения человека, которые соответствуют определенной культуре

и обществу. Они, тем самым, способствуют компенсации редукции инстинктов человека и вытекающей из этого неопределенности поведения.

Тем более ценности функционируют как основные элементы, заменяющие инстинкты, если они ощущаются как «божественные», «естественные» и «само собой разумеющиеся», как имеющие абсолютную силу и не изменяющиеся идеи, идеалы и моральные обязательства. Такое понимание ценностей, противодействующее социальному изменению и автономии индивида, характерно, прежде всего, для традиционных, доиндустриальных обществ. Ценности существуют друг с другом в отношениях взаимозависимости, подавления и подчиненности, напряжения и антагонизма. Тем самым ценности образуют иерархично структурированные системы ценностей. Они обнаруживают свой плюралистический характер, прежде всего в современных динамичных больших обществах.

Система ценностей общества в целом подвергается дифференциации и плюрализации. Процесс подобного изменения приводит к выделению из общей, обязательной системы ценностей общества в целом доминирующей системы ценностей культуры большинства, которая во всевозрастающей степени сужается из-за распространения субкультур и, возможно, контркультур. Вследствие подобных тенденций усложняется процесс эмпирической и аналитической идентификации общественно значимой системы ценностей. Так как доминирующая и одновременно критикуемая

субкультурами и контркультурами система ценностей варьируется в зависимости от специфических сфер социальной структуры и индивидуального разнообразия система ценностей может представляться скорее как идеальный тип. Осмысленность, признание и соблюдение норм зависит от того, насколько эти правила легитимированы ценностями.

Ценности психически интернализируются в ходе процессов социализации и инкультурации. Ценности глубоко усваиваются социально созревающей личностью. После этого они ощущаются как исконные элементы личности.

Усвоенные ценности находят свое выражение в структуре личности на относительно общем уровне в индивидуально окрашенных ценностных ориентациях и ценностных представлениях. Для этого уровня характерным является обычно низкая степень осознанности, вербализации, рефлексии и самоопределения. Низкая степень сознательности резко контрастирует с фактически богатой на последствия силой влияния ценностей и ценностных ориентации.

На менее общем уровне индивидуальной структуры личности ценностные ориентации и представления конкретизируются в выровненные жизненным опытом точки зрения, предпочтения и оценки.

В связи с общественными, культурными, особенно с экономическими и политическими изменениями индивидуальные точки зрения изменяются легче и быстрее, чем ценностные

ориентации, а те, с другой стороны, гораздо быстрее, чем ценности. Эти различия необходимо учитывать при исследовании изменения ценностей.

Ставшее на сегодняшний день ключевой проблемой быстрое изменение ценностей и, прежде всего, ценностных ориентации и точек зрения связано, в частности, со стремительными изменениями материальных обстоятельств жизни, с расширением знаний, с изменением мировоззрений, идеологий и властных отношений, с воздействием личностей, ангажированных авангардными группами и общественными движениями и в особенно сильной мере с отношениями между различными культурами – проникновением или принятием элементов чужой культуры.

Историческое сравнение с более ранними эпохами, столкновение с системой ценностей других культур и расширяющееся представление об историческом становлении, а также об относительности и изменчивости ценностей приводят к потрясению само собой разумеющихся устоев с тенденцией к общему, в конце концов, с выраженным нигилизмом, кризису ценностей смыслов и культуры.

Это глубокое радикальное изменение отношения людей к ценностям и ценностным ориентациям образуют существенный, фундаментальный, обширный и богатый на последствия процесс, который Р. Инглехарт определяет как перемещение основ от «материалистических» к так называемым «постматериалистически ценностным приоритетам» в западных развитых обществах.

Процессы изменения ценностей протекают не строго линейно, в смысле прямолинейно направленного вверх или вниз развития. Чаще всего эти процессы происходят под влиянием прогрессивных и тормозящих сил, новаторов и консерваторов, благоприятствующих обстоятельств и сильного сопротивления. В каждом отдельном случае неравномерно, толчками, волнообразно или циклично. В процессе подобных изменений многие «новые ценности» в действительности являются заново открытыми, ремобилизованными «старыми ценностями», с изменившейся интерпретацией и ранговым положением в действующей всеобщей системе ценностей.

**Лукин А.Н.**

**г. Челябинск**

### **Сакральное в системе ценностей культуры**

Существует множество определений культуры, что объясняется сложностью этого феномена. В рамках этой работы мы под культурой будем понимать сложноорганизованную, иерархическую систему смыслов, ценностей и норм.

При этом любой предмет, созданный человеком, рассматривается нами лишь как материальное тело культуры, и только в том случае, если в нем “поселяется” смысл. Если перед нами вещь, смысл которой никому не ясен, то она находится за пределами культурных отношений, так как ее нельзя распродметить.

Смысл, согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведова, - это, с одной стороны, “содержание, сущность, суть,